



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 676

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 6 iulie 2022

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>		
Decizia nr. 114 din 15 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. (1), ale art. 453 alin. (1) lit. a) și ale art. 459 alin. (3) lit. e) din Codul de procedură penală.....	2-3	402.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Darius-Georgel Vodă a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Antreprenoriatului și Turismului.....	14
Decizia nr. 279 din 17 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>literal</i> ” din cuprinsul art. 321 alin. (7) și a sintagmei „ <i>intocmai și literal</i> ” din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările aduse prin art. 1 pct. 33 și 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.....	4-8	403.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Marcel-Dumitru Miclău a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă .....	14
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		404.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Lavinia-Claudia Niculescu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici .....	15
856. — Hotărâre privind aprobarea Programului pentru acordarea de sprijin financiar din fonduri externe nerambursabile pentru proiectele care se finanțează din cadrul Componentei C9. Suport pentru sectorul privat, cercetare, dezvoltare și inovare, Investiția 4. Proiecte transfrontaliere și multinaționale — Procesoare cu consum redus de energie și cipuri semiconductoare, finanțate prin Mecanismul de redresare și reziliență.....	9-11	405.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Mihaela-Luminița Baciș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici .....	15
857. — Hotărâre privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Infrastructurii în Sănătate .....	12-13	406.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Ion-Tudor Coman a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse .....	16
858. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Apărării Naționale pe anul 2022 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022 .....	13			

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 114

din 15 martie 2022

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. (1), ale art. 453 alin. (1) lit. a) și ale art. 459 alin. (3) lit. e) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. (1), ale art. 453 alin. (1) lit. a) și ale art. 459 alin. (3) lit. e) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Aurel Vasile Marița în Dosarul nr. 5.678/296/2019 al Tribunalului Satu Mare — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.707D/2019.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, reținând că autorul formulează critici care excedează controlului de constituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 17 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.678/296/2019, **Tribunalul Satu Mare — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. (1), ale art. 453 alin. (1) lit. a) și ale art. 459 alin. (3) lit. e) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Aurel Vasile Marița într-o cauză penală având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unei sentințe penale prin care, în temeiul art. 459 alin. (3) și (5) din Codul de procedură penală, a fost respinsă, ca inadmisibilă, cererea de revizuire formulată de acesta cu privire la o sentință penală definitivă având ca obiect revocarea amânării aplicării pedepsei.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că redactarea art. 452 alin. (1) și a art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală este deficitară prin aceea că nu precizează care hotărâri judecătorești penale definitive pot face obiectul unei cereri de revizuire. În aceste condiții, susține că norma criticată determină interpretări jurisprudențiale restrictive, în defavoarea persoanei condamnate, în sensul că numai hotărârile judecătorești prin care a fost soluționat fondul cauzei pot fi atacate cu o cerere de revizuire. Reține că aceasta din urmă este interpretarea instanței de judecată și în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (3) lit. e) din Codul de procedură penală, invocată în ședința din 11 septembrie 2019, astfel cum rezultă din încheierea pronunțată

la acea dată de Tribunalul Satu Mare — Secția penală, autorul excepției nu formulează motive de neconstituționalitate.

6. **Tribunalul Satu Mare — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că modul de reglementare a prevederilor art. 452 alin. (1), ale art. 453 alin. (1) lit. a) și ale art. 459 alin. (3) lit. e) din Codul de procedură penală nu contravine dispozițiilor art. 1 alin. (5), ale art. 20 alin. (1) și (2), ale art. 21 alin. (1)—(3), ale art. 24 alin. (1) din Constituție și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 452 alin. (1), ale art. 453 alin. (1) lit. a) și ale art. 459 alin. (3) lit. e) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut:

— Art. 452 alin. (1): „*Hotărârile judecătorești definitive pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă.*”;

— Art. 453 alin. (1) lit. a): „*(1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când: a) s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluționarea cauzei și care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunțate în cauză; [...]*”;

— Art. 459 alin. (3) lit. e): „*(3) Instanța examinează dacă: [...] e) faptele și mijloacele de probă în baza cărora este formulată cererea conduc, în mod evident, la stabilirea existenței unor temeuri legale ce permit revizuirea; [...]*”.

11. Autorul excepției de neconstituționalitate invocă atât dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 20 alin. (1) și (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1)—(3) referitor la accesul liber la justiție și dreptul părților la un proces echitabil și ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, cât și prevederile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. (1) și ale art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, Curtea reține că, analizând critici similare celor formulate în prezenta cauză, a pronunțat Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

13. În considerentele deciziei menționate anterior, la paragrafele 42—45, Curtea a reținut, în acord cu jurisprudența sa constantă, că revizuirea este o cale extraordinară de atac ce poate fi exercitată numai împotriva hotărârilor judecătorești definitive pronunțate de instanțele penale, indiferent dacă acestea au rămas definitive la prima instanță — sentințe — sau la instanța de apel — decizii. În același sens reglementau și normele procesual penale anterioare, respectiv art. 393 alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968, care stabilea că pot fi supuse revizuirii hotărârile judecătorești definitive, atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă.

14. De asemenea, Curtea a reținut că revizuirea privește numai hotărârile judecătorești definitive, care conțin o rezolvare a fondului cauzei, deoarece prin revizuire se urmărește înlăturarea erorilor de fapt pe care le conțin hotărârile judecătorești, or, asemenea erori pot fi întâlnite numai în hotărârile care rezolvă fondul cauzei penale. Sunt hotărâri prin care se rezolvă fondul cauzei acelea prin care instanța se pronunță asupra raportului juridic de drept penal substanțial și asupra raportului juridic procesual penal principal. Cu alte cuvinte, prin rezolvarea fondului cauzei, instanța penală rezolvă acțiunea penală și pronunță, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal. Practica judiciară a stabilit că pot fi atacate pe calea revizuirii numai hotărârile definitive prin care s-a soluționat fondul cauzei prin condamnare, achitare sau încetarea procesului penal, aceste considerente de principiu regăsindu-se și în Decizia nr. XVII din 19 martie 2007, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiile Unite în soluționarea unui recurs în interesul legii. La acestea se adaugă și soluțiile de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, întrucât și în aceste ipoteze instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, potrivit art. 396 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală.

15. Prin urmare, Curtea a reținut că cererea de revizuire a unei hotărâri definitive prin care nu s-a soluționat fondul cauzei este inadmisibilă. Astfel, în practica judiciară anterioară actualului Cod de procedură penală, s-a stabilit că cererea de revizuire îndreptată împotriva unei hotărâri judecătorești definitive, prin care a fost soluționată plângerea împotriva actelor procurorului de netrimiteră în judecată, este inadmisibilă. Curtea a reținut, de asemenea, că sunt hotărâri care nu rezolvă fondul cauzei toate încheierile date pe parcursul judecării, sentințele de dezinvestire, hotărârile prin care se admite sau se respinge o cerere de recuzare.

16. Curtea a constatat că, potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate*

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (3) lit. e) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Aurel Vasile Marița în Dosarul nr. 5.678/296/2019 al Tribunalului Satu Mare — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 452 alin. (1) și ale art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Satu Mare — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 15 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

și *Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Așa fiind, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze categoria persoanelor care pot exercita căile de atac, hotărârile supuse acestora, termenele de declarare, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”.

17. În aceste condiții, având în vedere caracterul revizuirii de cale de atac extraordinară ce poate fi exercitată în condiții procedurale stricte și ținând cont că legiuitorul, în virtutea rolului său constituțional consacrat de art. 126 alin. (2) și art. 29 din Legea fundamentală, poate stabili, prin lege, procedura de judecată și modalitatea de exercitare a căilor de atac, cu condiția respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală, instanța de control constituțional fiind competentă a cenzura norma legală numai în măsura în care se aduce atingere acestora din urmă, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 452 alin. (1) și ale art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală este neîntemeiată.

18. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (3) lit. e) din Codul de procedură penală, autorul excepției nu a formulat motive de neconstituționalitate. Or, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea a teoretizat existența unei anumite structuri a excepției de neconstituționalitate. Este vorba despre 3 elemente, inerente și intrinseci oricărei excepții de neconstituționalitate, și anume: textul de lege contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, adică motivarea neconstituționalității textului criticat. Curtea a observat că, dacă primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Mai mult decât atât, chiar dacă excepția de neconstituționalitate este în mod formal motivată, deci cuprinde cele 3 elemente, dar motivarea în sine nu are nicio legătură cu textul criticat, iar textul de referință este unul general, soluția pronunțată de Curte va fi de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, ca urmare a neîndeplinirii condiției cuprinse în art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

19. Având în vedere considerentele de principiu menționate în paragraful anterior, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (3) lit. e) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 279

din 17 mai 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „literal” din cuprinsul art. 321 alin. (7) și a sintagmei „întocmai și literal” din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările aduse prin art. I pct. 33 și 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată din oficiu de Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă în Dosarul nr. 7.145/300/2018 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 128D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 352D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 alin. (7) și ale art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acestea au fost introduse, respectiv modificate prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, sub aspectul obligativității consemnării declarațiilor martorilor „întocmai și literal”, excepție ridicată din oficiu de Judecătoria Constanța — Secția civilă în Dosarul nr. 35.201/212/2017/a2 în Dosarul nr. 382D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 33 și 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, respectiv a dispozițiilor art. 321 alin. (7) și ale art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată din oficiu de Judecătoria Oradea — Secția civilă în Dosarul nr. 16.906/271/2018, în Dosarul nr. 463D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 alin. (7) și ale art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în ceea ce privește obligația grefierului de a consemna „întocmai și literal” declarația martorului, excepție ridicată din oficiu de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul

nr. 36.371/3/2018, în Dosarul nr. 520D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 310/2018, în privința sintagmei „întocmai și literal”, excepție ridicată din oficiu de Judecătoria Brașov — Secția civilă în Dosarul nr. 29.188/197/2017, în Dosarul nr. 562D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 alin. (7) în ceea ce privește sintagma „literal” și ale art. 323 alin. (1) în ceea ce privește sintagma „întocmai și literal” din Codul de procedură civilă, excepție ridicată din oficiu de Judecătoria Drobeta-Turnu Severin în Dosarul nr. 11.436/225/2018, în dosarele nr. 1.091D/2019 și nr. 1.092D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 alin. (7) și ale art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, sub aspectul obligativității consemnării declarațiilor martorilor „întocmai și literal”, excepție ridicată din oficiu de Judecătoria Constanța — Secția civilă în dosarele nr. 12.300/212/2018/a1 și nr. 24.456/212/2018/a1, în Dosarul nr. 1.436D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 alin. (7) și ale art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, excepție ridicată din oficiu de Tribunalul Cluj — Secția civilă în Dosarul nr. 2.875/117/2018, în Dosarul nr. 1.736D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a sintagmei „întocmai și literal” din art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, excepție ridicată din oficiu de Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă în Dosarul nr. 23.991/301/2017, în Dosarul nr. 1.802D/2019 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, excepție ridicată din oficiu de Tribunalul Mureș — Secția civilă în Dosarul nr. 2.330/102/2018, și în Dosarul nr. 3.030D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată din oficiu de Judecătoria Buftea — Secția civilă în Dosarul nr. 17.805/94/2017.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 352D/2019, nr. 382D/2019, nr. 463D/2019, nr. 520D/2019, nr. 562D/2019, nr. 1.091D/2019, nr. 1.092D/2019, nr. 1.436D/2019, nr. 1.736D/2019, nr. 1.802D/2019 și nr. 3.030D/2019 la Dosarul nr. 128D/2019. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 352D/2019, nr. 382D/2019, nr. 463D/2019, nr. 520D/2019, nr. 562D/2019, nr. 1.091D/2019, nr. 1.092D/2019, nr. 1.436D/2019, nr. 1.736D/2019, nr. 1.802D/2019 și nr. 3.030D/2019 la Dosarul nr. 128D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În acest sens arată că data invocării excepțiilor este anterioară Deciziei nr. 832 din 9 decembrie 2021. Prin decizia menționată, Curtea a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă în ceea ce privește sintagma „*întocmai și literal*” din cuprinsul acestora.

7. În ceea ce privește dispozițiile art. 321 alin. (7) din Codul de procedură civilă, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „*literal*” din cuprinsul acestora. Arată că sintagma menționată este neconstituțională raportat la considerentele deciziilor Curții Constituționale pronunțate atât în materie civilă, cât și în materie penală, respectiv Decizia nr. 832 din 9 decembrie 2021 și Decizia nr. 633 din 12 octombrie 2018.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 8 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 7.145/300/2018, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de instanța judecătorească din oficiu într-o cauză având ca obiect pretenții.

9. Prin Încheierea nr. 1.822 din 11 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 35.201/212/2017/a2, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 alin. (7) și ale art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, astfel cum acestea au fost introduse, respectiv modificate prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, sub aspectul obligativității consemnării declarațiilor martorilor „*întocmai și literal*”, excepție ridicată de instanța judecătorească din oficiu într-o cauză având ca obiect pretenții.

10. Prin Încheierea din 12 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 16.906/271/2018, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 33 și 35 din Legea nr. 310/2018**, respectiv a dispozițiilor art. 321 alin. (7) și ale art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție

ridicată de instanța judecătorească din oficiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în constatare.

11. Prin Încheierea din 21 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 36.371/3/2018, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 alin. (7) și ale art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 310/2018, în ceea ce privește obligația grefierului de a consemna „*întocmai și literal*” declarația martorului, excepție ridicată de instanța judecătorească din oficiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în constatare.

12. Prin Încheierea din 27 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 29.188/197/2017, **Judecătoria Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 310/2018, în privința sintagmei „*întocmai și literal*”, excepție ridicată din oficiu de instanța judecătorească într-o cauză având ca obiect pretenții.

13. Prin Încheierea din 7 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 11.436/225/2018, **Judecătoria Drobeta-Turnu Severin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 alin. (7) în ceea ce privește sintagma „*literal*” și ale art. 323 alin. (1) în ceea ce privește sintagma „*întocmai și literal*” din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată din oficiu de instanța judecătorească cu ocazia soluționării unei cauze având ca obiect majorarea pensiei de întreținere și modificarea programului de legături personale.

14. Prin Încheierea nr. 5.700 din 8 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 12.300/212/2018/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 alin. (7) și ale art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 310/2018, sub aspectul obligativității consemnării declarațiilor martorilor „*întocmai și literal*”, excepție ridicată de instanța judecătorească din oficiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în răspundere civilă delictuală în cadrul căreia s-a dispus administrarea probei testimoniale.

15. Prin Încheierea nr. 2.701 din 8 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 24.456/212/2018/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 alin. (7) și ale art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, sub aspectul obligativității consemnării declarațiilor martorilor „*întocmai și literal*”, excepție ridicată de instanța judecătorească din oficiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în constatare.

16. Prin Încheierea din 22 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.875/117/2018, **Tribunalul Cluj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 321 alin. (7) și ale art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor

**acte normative**, excepție ridicată de instanța judecătorească din oficiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni de acordare de despăgubiri pentru daune morale.

17. Prin Încheierea din 23 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 23.991/301/2017, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a sintagmei „întocmai și literal” din art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**, excepție ridicată de instanța judecătorească din oficiu într-o cauză având ca obiect constatarea nulității unui act juridic.

18. Prin Încheierea din 30 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.330/102/2018, **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, excepție ridicată de instanța judecătorească din oficiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la decizia de concediere.

19. Prin Încheierea din 1 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 17.805/94/2017, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de instanța judecătorească din oficiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în răspundere civilă delictuală.

20. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că noua modalitate de consemnare a declarațiilor martorilor și a întrebărilor adresate acestora de către părți este de natură a prelungi semnificativ durata de administrare a probei testimoniale și, în consecință, durata întregului proces civil. Procedul instituit prin dispozițiile legale criticate îngreunează modul de desfășurare a ședinței de judecată, consemnarea *ad litteram* a relatărilor martorilor putând fi făcută doar prin mijloace specifice stenodactilografierii, aspect de natură să blocheze desfășurarea activității în cadrul proceselor civile.

21. Rolul judecătorului în conducerea audierii este redus la formularea unor întrebări la care se așteaptă răspunsurile persoanei ascultate, iar grefierul de ședință trebuie să asculte spusele martorului și să consemneze declarația acestuia „întocmai și literal”. În acest fel, se asigură doar o respectare formală a principiului nemijlocirii administrării probelor, consacrat de art. 16 din Codul de procedură civilă. Acest principiu este încălcat întrucât ceea ce percepe judecătorul cauzei nu se mai reflectă, în mod necesar, în declarația scrisă de grefier, ceea ce poate genera mai multe inconveniente.

22. Atât timp cât părțile au posibilitatea efectivă de a fi prezente sau reprezentate în ședința la care se administrează proba, iar declarația martorului este înregistrată, se asigură suficiente garanții pentru a se putea considera că părțile nu sunt vătămate, iar administrarea probelor se face în condiții de imparțialitate.

23. În cuprinsul Codului de procedură civilă există o serie de garanții menite să garanteze participanților la procesul civil

posibilitatea de a se asigura de veridicitatea consemnărilor grefierilor.

24. În susținerea caracterului neconstituțional al dispozițiilor legale criticate s-a invocat și Decizia nr. 633 din 12 octombrie 2018, în care Curtea Constituțională a analizat o prevedere similară din materia procesual penală cu cea care face obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate.

25. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

26. **Avocatul Poporului** a transmis punctul său de vedere, în dosarele nr. 128D/2019, nr. 352D/2019, nr. 382D/2019, nr. 463D/2019, nr. 520D/2019, nr. 562D/2019, nr. 1.736D/2019 și nr. 1.802D/2019, prin care apreciază, în esență, că dispozițiile art. 321 alin. (7) și ale art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 310/2018, sunt neconstituționale în privința sintagmei „întocmai și literal”.

27. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

28. Cu privire la modul în care instanța judecătorească a ales să sesizeze instanța constituțională, Curtea observă că, în Dosarul nr. 1.802D/2019, instanța a procedat la „sesizarea Curții Constituționale” prin considerentele încheierii, și nu prin dispozitivul acesteia. Or, dispozitivul este partea cea mai importantă, esențială, a unei hotărâri judecătorești, întrucât el este susceptibil a fi pus în executare și împotriva lui se exercită căile de atac. Prin dispozitiv sunt soluționate toate cererile părților, indiferent dacă sunt cereri principale, accesorii sau incidentale. Întrucât excepția de neconstituționalitate reprezintă un incident procedural prin intermediul căruia se solicită sesizarea Curții Constituționale în vederea efectuării controlului de constituționalitate, instanța, exercitându-și competența prevăzută de lege, ar fi trebuit să constate admisibilitatea excepției în cadrul considerentelor hotărârii și să dispună sesizarea Curții prin dispozitivul aceleiași hotărâri (a se vedea în acest sens Decizia nr. 226 din 15 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 3 iunie 2014, paragraful 9).

29. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

30. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 321 alin. (7) și ale art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările aduse prin art. I pct. 33 și 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1074 din 18 decembrie 2018. Din examinarea excepției de neconstituționalitate rezultă că, în realitate, obiectul acesteia îl reprezintă sintagma „*literal*” din cuprinsul art. 321 alin. (7) și sintagma „*întocmai și literal*” din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările aduse

prin art. I pct. 33 și 35 din Legea nr. 310/2018. Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 321 alin. (7): „(7) Dacă întrebarea este încuviințată, întrebarea, împreună cu numele părții care a formulat-o, urmată de răspunsul martorului, se vor consemna **literal** în declarația martorului conform dispozițiilor art. 323 alin. (1).”;

— Art. 323 alin. (1): „(1) Mărturia se va scrie de grefier, care va consemna **întocmai și literal** declarația martorului, și va fi semnată pe fiecare pagină și la sfârșitul ei de judecător, grefier și martor, după ce acesta a luat cunoștință de cuprins. Dacă martorul refuză sau nu poate să semneze, se va face mențiune despre aceasta în încheierea de ședință.”

31. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, astfel cum se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

32. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 832 din 9 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 3 mai 2022, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „**întocmai și literal**” din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost modificat prin dispozițiile art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018 este neconstituțională.

33. În esență, prin decizia menționată, paragraful 42, Curtea a reținut că sintagma criticată încalcă cerințele celerității și achitabilității ca principii fundamentale ale procesului civil, astfel cum sunt ele reglementate prin art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, astfel cum acesta se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

34. Pentru a pronunța această soluție, Curtea a avut în vedere jurisprudența sa din materia procesual penală, respectiv Decizia nr. 633 din 12 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1020 din 29 noiembrie 2018, paragrafele 461—467, prin care a constatat neconstituționalitatea soluției legislative potrivit căreia exista obligația consemnării întocmai și literal de către organul judiciar sau de către instanța a declarațiilor suspectului sau inculpatului. Astfel, critica viza obligația nou-introdusă (la acea dată) în Codul de procedură penală privitoare la procedura de consemnare „**întocmai și literal**”, care poate fi efectuată doar prin mijloacele specifice procedurii de stenodactilografare, aspect de natură să blocheze desfășurarea activității în cadrul proceselor penale, cu încălcarea art. 21 alin. (3) din Constituție.

35. Așadar, pentru identitate de rațiune cu considerentele și soluția cuprinse în Decizia nr. 633 din 12 octombrie 2018, precitată, Curtea a reținut că sintagma „**întocmai și literal**” din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă este neconstituțională.

36. Totodată, pentru a întări această soluție, prin Decizia nr. 832 din 9 decembrie 2021, precitată, paragrafele 32—38, Curtea a efectuat un test de proporționalitate, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența sa, prin care a reținut că, deși legiuitorul și-a propus un scop legitim (redarea tuturor elementelor descriptive ale mărturiei pentru ca mijlocul de probă întocmit să fie complet), o asemenea soluție legislativă, deși adecvată scopului urmărit, nu este necesară, întrucât, atât timp cât există suficiente garanții procesuale prin care consemnările grefierului de ședință pot fi contestate, iar părțile au dreptul, la

cerere, de a citi aceste consemnări și de a li se elibera câte o copie de pe notele grefierului și/sau o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată, soluția legislativă criticată nu se justifică.

37. Prin urmare, Curtea a reținut că în dreptul pozitiv există toate garanțiile procesuale ca declarațiile părților și ale martorilor în proces să fie consemnate în mod corespunzător, reușindu-se în acest mod să se redea cu fidelitate cele declarate, cu scopul de a se conserva cât mai bine autenticitatea acestora și fără consemnarea lor „**întocmai și literal**”, aspect ce ar presupune prelungirea artificială și nejustificată a procesului civil (Decizia nr. 832 din 9 decembrie 2021, paragraful 37).

38. Totodată, soluția legislativă criticată rupe justul echilibru între interesele legate de dreptul la un proces echitabil, întrucât, pe de o parte, îngreunează sarcinile instanței și ale personalului grefei și, astfel, conduce la o durată excesivă a cauzei, cu încălcarea dreptului la judecarea procesului într-un termen rezonabil, iar, pe de altă parte, prin redarea întocmai și literal a declarației martorului se ajunge la îngreunarea activității de apreciere a probelor, ceea ce are efecte directe în privința eficienței procedurii. Prin urmare, se încalcă art. 21 alin. (3) din Constituție.

39. Totodată, în susținerea încălcării dreptului la un proces echitabil, Curtea a mai reținut că art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale obligă statele contractante să își organizeze sistemul juridic intern de așa manieră încât să poată fi respectate toate exigențele Convenției (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 25 februarie 1993, pronunțată în Cauza *Dobbertin împotriva Franței*, paragrafele 43 și 44). Astfel, instanța de la Strasbourg a statuat că art. 6 din Convenție prescrie celeritatea procedurilor judiciare, dar și principiul unei bune administrări a justiției (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 1 august 2000, pronunțată în Cauza *C.P. și alții împotriva Franței*, paragraful 34), principii ce reprezintă componente esențiale ale oricărui litigiu.

40. Cerința privind finalizarea procedurii într-un termen rezonabil „se aplică tuturor părților la procedura de judecată, iar obiectivul este de a proteja părțile împotriva întârzierilor procedurale excesive” (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 10 noiembrie 1969, pronunțată în Cauza *Stögmüller împotriva Austriei*, paragraful 5). Întârzierile excesive pot afecta respectarea statului de drept și pot împiedica accesul la justiție. Întârzierile în obținerea și executarea hotărârilor pot constitui o restricționare de natură procedurală a dreptului de acces la justiție.

41. În concluzie, în prezenta cauză, față de data invocării excepției de neconstituționalitate, care este anterioară pronunțării Deciziei nr. 832 din 9 decembrie 2021 și având în vedere soluția de admitere pronunțată prin această decizie, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „**întocmai și literal**” din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă, ca devenită inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

42. În continuare, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a sintagmei „**literal**” din cuprinsul art. 321 alin. (7) din Codul de procedură civilă, Curtea observă că textul criticat impune grefierului obligația consemnării literale, în cuprinsul declarației de martor, a întrebării încuviințate, a numelui părții care a formulat-o, precum și a răspunsului martorului, conform art. 323 alin. (1) din același cod.

43. Potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, „*literal*” are semnificația „care se face, se reproduce etc. cuvânt cu cuvânt, literă cu literă; textual, exact” (Decizia nr. 832 din 9 decembrie 2021, precitată, paragraful 29). Prin urmare, grefierul, potrivit sintagmei criticate, trebuie să consemneze întrebarea încuviințată, numele părții care a formulat-o, precum și răspunsul martorului cuvânt cu cuvânt, pentru a reproduce ceea ce transmite martorul.

44. Or, având în vedere că ședința de judecată se înregistrează cu mijloace tehnice audio, elementele menționate în textul criticat, respectiv întrebarea adresată și partea care a formulat-o, pot fi identificate cu ușurință. Ceea ce prezintă relevanță este răspunsul martorului, acesta fiind cel care urmează a fi apreciat în deliberarea instanței judecătorești.

45. Totodată, Curtea observă că din coroborarea dispozițiilor art. 321 alin. (7) cu cele ale art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că declarația martorului cuprinde atât

întrebările adresate și numele părții care le-a formulat, cât și răspunsul la acestea, conform regulilor stabilite de cel din urmă text. Obligația grefierului de a le consemna literal se regăsea în ambele dispoziții legale analizate. În condițiile în care obligația grefierului de a consemna „*întocmai și literal*” declarația martorului a fost constatată ca fiind neconstituțională, pentru identitate de rațiune, și obligația grefierului din cuprinsul art. 321 alin. (7) din Codul de procedură civilă de a consemna „*literal*” este neconstituțională.

46. Așadar, aplicând *mutatis mutandis* considerentele Deciziei nr. 832 din 9 decembrie 2021 privitoare la obligația grefierului de a consemna „*întocmai și literal*” declarația martorului la ipoteza de față, Curtea observă că sintagma „*literal*” din cuprinsul art. 321 alin. (7) din Codul de procedură civilă încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil.

47. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*întocmai și literal*” din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost modificat prin dispozițiile art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, excepție ridicată din oficiu de Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă în Dosarul nr. 7.145/300/2018, de Judecătoria Constanța — Secția civilă în dosarele nr. 35.201/212/2017/a2, nr. 12.300/212/2018/a1 și nr. 24.456/212/2018/a1, de Judecătoria Oradea — Secția civilă în Dosarul nr. 16.906/271/2018, de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 36.371/3/2018, de Judecătoria Brașov — Secția civilă în Dosarul nr. 29.188/197/2017, de Judecătoria Drobeta-Turnu Severin în Dosarul nr. 11.436/225/2018, de Tribunalul Cluj — Secția civilă în Dosarul nr. 2.875/117/2018, de Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă în Dosarul nr. 23.991/301/2017, de Tribunalul Mureș — Secția civilă în Dosarul nr. 2.330/102/2018 și de Judecătoria Buftea — Secția civilă în Dosarul nr. 17.805/94/2017.

2. Admite excepția de neconstituționalitate ridicată din oficiu de Judecătoria Constanța — Secția civilă în dosarele nr. 35.201/212/2017/a2, nr. 12.300/212/2018/a1 și nr. 24.456/212/2018/a1, de Judecătoria Oradea — Secția civilă în Dosarul nr. 16.906/271/2018, de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 36.371/3/2018, de Judecătoria Drobeta-Turnu Severin în Dosarul nr. 11.436/225/2018 și de Tribunalul Cluj — Secția civilă în Dosarul nr. 2.875/117/2018 și constată că sintagma „*literal*” din cuprinsul art. 321 alin. (7) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 33 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, este neconstituțională.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoria Constanța — Secția civilă, Judecătoria Oradea — Secția civilă, Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, Judecătoria Brașov — Secția civilă, Judecătoria Drobeta-Turnu Severin, Tribunalului Cluj — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, Tribunalului Mureș — Secția civilă și Judecătoria Buftea — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

semnează **MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea Programului pentru acordarea de sprijin financiar din fonduri externe nerambursabile pentru proiectele care se finanțează din cadrul Componentei C9. Suport pentru sectorul privat, cercetare, dezvoltare și inovare, Investiția 4. Proiecte transfrontaliere și multinaționale — Procesoare cu consum redus de energie și cipuri semiconductoare, finanțate prin Mecanismul de redresare și reziliență

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 25 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al Deciziei de punere în aplicare a Consiliului din 3 noiembrie 2021 de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Prezenta hotărâre aprobă Programul pentru acordarea de sprijin financiar din fonduri externe nerambursabile pentru proiectele care se finanțează din cadrul Componentei C9. Suport pentru sectorul privat, cercetare, dezvoltare și inovare, Investiția 4. Proiecte transfrontaliere și multinaționale — Procesoare cu consum redus de energie și cipuri semiconductoare, finanțate prin Mecanismul de redresare și reziliență, denumit în continuare *MRR*, în conformitate cu prevederile Deciziei de punere în aplicare a Consiliului din 3 noiembrie 2021 de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României, precum și reglementările referitoare la implementarea acestor proiecte.

Art. 2. — În sensul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *acord de implementare* — angajament juridic încheiat în sensul prevederilor art. 2 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022;

b) *coordonator de reformă* — Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, responsabil de implementarea Investiției 4. Proiecte transfrontaliere și multinaționale — Procesoare cu consum redus de energie și cipuri semiconductoare;

c) *finanțare liberă de ajutor de stat* — finanțare care nu implică acordarea unui ajutor de stat;

d) *măsuri de ajutor ad-hoc* — ajutorul care nu este acordat pe baza unei scheme de ajutoare;

e) *participant direct* — este reprezentat de o întreprindere care trebuie să facă parte și să se regăsească în cel puțin unul dintre domeniile de activitate întâlnite de-a lungul lanțului valoric al microelectronicii, respectiv cercetare, producție/furnizare de materii prime, procesare, reciclare, care a fost notificat Comisiei Europene pentru a primi ajutor de stat ca urmare a preselecției organizate de către Ministerul Economiei și care este reprezentat în structura de guvernanță a PIIEC;

f) *participant indirect* — acel participant în cadrul unui proiect care face parte și se regăsește în cel puțin unul dintre domeniile de activitate întâlnite de-a lungul lanțului valoric al microelectronicii, respectiv cercetare, producție/furnizare de materii prime, procesare, reciclare, care poate fi o întreprindere sau o organizație de cercetare, nu a fost notificat Comisiei Europene pentru a primi ajutor de stat și are o colaborare cu un

participant direct notificat. Pentru diferențierea față de proiectul unui participant direct, proiectul unui participant indirect va fi denumit în continuare *subproiect*. Participantul indirect poate primi finanțare pentru un subproiect în cadrul unei scheme de ajutor/unei măsuri de ajutor ad-hoc care nu se notifică la Comisia Europeană/finanțare liberă de ajutor de stat;

g) *PIIEC* — proiect important de interes european comun la care și-au manifestat intenția de a participa mai multe state membre ale Uniunii Europene, inclusiv România, și care face posibilă unirea cunoștințelor, a expertizei, a resurselor financiare și a actorilor economici din întreaga Uniune Europeană, pentru a remedia disfuncționalitățile importante ale pieței sau pe cele de la nivel sistemic ori pentru a răspunde provocărilor de la nivelul societății la care nu s-ar putea găsi soluții în lipsa acestor proiecte; în cadrul PIIEC pot depune proiecte și subproiecte participanții direcți și cei indirecti;

h) *prima utilizare industrială* — extinderea la o scară mai largă a instalațiilor-pilot, a instalațiilor demonstrative sau a echipamentelor și instalațiilor care reprezintă o premieră în domeniul respectiv și care corespund etapelor ulterioare fazei-pilot, incluzând faza de testare și adaptarea la producția de serie, dar nu producția de masă sau activitățile comerciale; proiectele care presupun o primă utilizare industrială trebuie să permită elaborarea unui nou produs sau a unui nou serviciu cu un conținut de cercetare și inovare ridicat sau punerea în practică a unui proces de producție care este inovator într-un mod fundamental. Modernizările periodice ale instalațiilor existente care nu prezintă o dimensiune inovatoare, precum și dezvoltarea de versiuni noi ale unor produse existente nu presupun o primă utilizare industrială;

i) *proiect* — aparține unui participant direct, contribuie la realizarea obiectivelor PIIEC, este selectat de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și/sau de Ministerul Economiei, iar în cadrul său participantul direct are o colaborare cu unul sau mai mulți participanți indirecti;

j) *organizație de cercetare și diseminare a cunoștințelor* — o entitate, inclusiv universitățile sau institutele de cercetare, agențiile de transfer de tehnologie, intermediarii pentru inovare, entitățile de colaborare fizice sau virtuale orientate spre cercetare, indiferent de statutul său juridic, respectiv organizație de drept public sau privat, sau de modalitatea de finanțare, al cărei obiectiv principal este de a efectua în mod independent cercetare fundamentală, cercetare industrială sau dezvoltare experimentală sau de a disemina la scară largă rezultatele unor astfel de activități prin predare, publicare sau transfer de cunoștințe;

k) *subproiect* — aparține unui participant indirect, contribuie la realizarea obiectivelor proiectului unui participant direct și este evaluat și selectat de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și/sau de Ministerul Economiei;

l) *structură de guvernanță a PIIEC* — document strategic în care sunt prezentate domeniile de cercetare și inovare și prezentați participanții direcți în cadrul PIIEC.

Art. 3. — (1) Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene are rolul de coordonator de investiție și furnizor de ajutor de stat pentru implementarea investiției aferente PIIEC, iar Ministerul Economiei are rolul de punct unic de contact în cadrul PIIEC și administrator al schemei de ajutor de stat/ajutoarelor de stat ad-hoc, cu respectarea cadrului legal în vigoare în materia ajutorului de stat.

(2) În calitate de punct unic de contact în conformitate cu prevederile alin. (1), Ministerul Economiei contribuie la elaborarea documentelor strategice ale PIIEC, își coordonează activitatea împreună cu statele membre participante în PIIEC și în concordanță cu calendarul stabilit în comun cu acestea.

(3) Drepturile și obligațiile ministerelor prevăzute la alin. (1) se stabilesc conform acordului de implementare ce va fi încheiat între Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și Ministerul Economiei.

Art. 4. — La nivel național, PIIEC finanțează un grup de proiecte și subproiecte care se constituie într-un program comun, o foaie de parcurs sau într-o structură comună, care urmăresc același obiectiv și au la bază o abordare sistemică și coerentă prin:

a) structurarea și dezvoltarea competențelor de concepție, fabricație și aplicare a componentelor și sistemelor microelectronice într-un ecosistem național coerent care cuprinde cercetarea industrială, cercetarea academică și sistemul universitar, în care sunt incluse marile întreprinderi și întreprinderile mici și mijlocii și organizațiile de cercetare;

b) securizarea proprietății intelectuale și accelerarea aplicării tehnologiilor avansate în domenii esențiale ale economiei naționale cum sunt industria automobilului, sănătatea sau agricultura de precizie, spațiu, apărare, aeronautică;

c) coordonare cu capabilitățile și necesitățile existente la nivel european, inclusiv prin participarea a cel puțin 10 membri ai ecosistemului național la un proiect important de interes european comun.

Art. 5. — Grupul-țintă pentru implementarea PIIEC include întreprinderile prezente de-a lungul lanțului valoric de componente și sisteme microelectronice, care au fost prenotificate la Direcția Generală Competiție din cadrul Comisiei Europene, denumită în continuare *DG COMP*, și care reprezintă participanții direcți, la care se adaugă subproiectele participanților indirecti la proiect.

Art. 6. — (1) Bugetul alocat PIIEC, conform PNRR, este de 500 milioane de euro. Proiectele PIIEC au drept obiectiv diferite niveluri ale lanțului de aprovizionare, dar trebuie să fie complementare și să contribuie semnificativ la atingerea obiectivelor prevăzute la art. 4.

(2) În cadrul acestui buget sunt finanțate proiectele participanților direcți care au fost evaluate de către Comisia Europeană, *DG COMP*, și pentru care forul european emite o decizie pozitivă și subproiectele participanților indirecti așa cum au fost menționați de către participanții direcți și care sunt evaluate și selectate la nivel național.

(3) În cazul în care bugetul prevăzut la alin. (1) este insuficient pentru finanțarea tuturor proiectelor/subproiectelor selectate, bugetul fiecărui proiect/subproiect este redus cu același procent până la concurența sumei de 500 milioane de euro, fără a aduce atingere obiectivelor PIIEC, iar diferența este suportată de către participanți.

(4) Participanții direcți și/sau indirecti, în vederea facilitării participării în cadrul PIIEC, pot depune proiecte complementare și în cadrul:

a) apelurilor de proiecte, inclusiv linii-pilot, pe care le lansează Întreprinderea Comună pentru Tehnologii Digitale Esențiale — *KDT JU* și Întreprinderea Comună Chips — *Chips JU* în programul Orizont Europa care se organizează

și funcționează potrivit Regulamentului (UE) 2021/2.085 al Consiliului din 19 noiembrie 2021 de instituire a întreprinderilor comune din cadrul programului Orizont Europa și de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 219/2007, (UE) nr. 557/2014, (UE) nr. 558/2014, (UE) nr. 559/2014, (UE) nr. 560/2014, (UE) nr. 561/2014 și (UE) nr. 642/2014, ale căror rezultate relevante pot fi preluate și multiplicare în contextul PIIEC până la prima utilizare industrială;

b) acțiunilor cofinanțate prin Planul național de cercetare-inovare-dezvoltare și instrumente financiare, accesând fonduri europene; programele operaționale naționale și regionale finanțate din fondurile aferente politicii de coeziune;

c) planurilor operaționale de specializare inteligentă regională;

d) schemelor de ajutor de stat pentru stimularea investițiilor strategice pentru noi activități economice, luând în considerare și orientările privind PIIEC, comunicate de instituțiile europene.

Art. 7. — (1) Criteriile de eligibilitate pentru participanții direcți în cadrul PIIEC sunt cele prevăzute la pct. 3 din Comunicarea Comisiei — Criterii pentru analiza compatibilității cu piața internă a ajutorului de stat destinat să promoveze realizarea unor proiecte importante de interes european comun (2021/C 528/02).

(2) Suplimentar criteriilor prevăzute la alin. (1), participanții direcți trebuie să demonstreze că:

a) dispun de cofinanțare pentru implementarea proiectului;

b) dețin dreptul de proprietate/de administrare/de concesiune a terenului și, după caz, proprietatea, concesiunea, administrarea sau închirierea clădirii unde se implementează investiția;

c) se angajează să participe la cel puțin o cerere de proiecte ale *KDT JU/Chips JU*;

d) respectă ghidul beneficiarului și/sau instrucțiunile Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene și/sau ale Ministerului Economiei.

(3) Cheltuielile eligibile sunt prevăzute în Comunicarea Comisiei Europene (2021/C 528/02) — Criterii pentru analiza compatibilității cu piața internă a ajutorului de stat destinat să promoveze realizarea unor proiecte importante de interes european comun (2021/C 528/02).

Art. 8. — (1) Finanțarea subproiectelor se efectuează după finalizarea procesului de evaluare a proiectelor participanților direcți de către *DG COMP*, în baza unei scheme de ajutor de stat/unor ajutoare de stat ad-hoc/finanțări libere de ajutor aprobate prin ordin comun al ministrului investițiilor și proiectelor europene și al ministrului economiei.

(2) Criteriile de eligibilitate pentru participanții indirecti în cadrul PIIEC au în vedere următoarele:

a) participantul indirect trebuie să fie nominalizat de către un participant direct în proiectul notificat către *DG COMP*;

b) subproiectul participantului indirect trebuie să contribuie la obiectivul proiectului participantului direct prin activități de cercetare, dezvoltare și inovare, care trebuie să aibă un caracter inovator major sau să genereze o valoare adăugată semnificativă în materie de cercetare, dezvoltare și inovare, ținând cont de stadiul atins de tehnologie în sectorul în cauză;

c) trebuie să furnizeze dovezi cu privire la conformitatea subproiectului cu principiul de „a nu aduce prejudicii semnificative” în sensul art. 17 din Regulamentul (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iunie 2020 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile și de modificare a Regulamentului (UE) 2019/2.088;

d) deține dreptul de proprietate/de administrare/de concesiune a terenului și, după caz, proprietatea, concesiunea, administrarea sau închirierea clădirii unde se face investiția;

e) respectă ghidul solicitantului și/sau instrucțiunile Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene și ale Ministerului Economiei, după caz.

(3) Cheltuielile eligibile pe care un participant indirect le poate efectua în vederea îndeplinirii obiectivului subproiectului sunt:

a) costurile cu personalul: cercetători, tehnicieni și alți membri ai personalului auxiliar, în măsura în care aceștia sunt angajați în subproiect;

b) costurile instrumentelor și ale echipamentelor, în măsura în care acestea sunt utilizate în cadrul subproiectului și pe durata acestei utilizări. În cazul în care aceste instrumente și echipamente nu sunt folosite pe întreaga lor durată de viață în subproiect, sunt considerate eligibile doar costurile de amortizare corespunzătoare duratei proiectului, calculate pe baza principiilor contabile general acceptate;

c) costurile cu clădirile și terenurile, în măsura utilizării acestora în cadrul subproiectului și pe durata perioadei acestei utilizări. În ceea ce privește clădirile, sunt considerate eligibile doar costurile de amortizare corespunzătoare duratei subproiectului, calculate pe baza principiilor contabile general acceptate. În cazul terenurilor, sunt eligibile costurile transferului comercial sau costurile de capital efectiv suportate;

d) costurile aferente cercetării contractuale, cunoștințelor și brevetelor cumpărate sau obținute cu licență din surse externe, în condiții de concurență deplină, precum și costurile aferente serviciilor de consultanță și serviciilor echivalente folosite exclusiv pentru subproiect;

e) cheltuielile de regie suplimentare și alte costuri de exploatare, inclusiv costurile materialelor, consumabilelor și ale altor produse similare, suportate direct ca urmare a subproiectului;

f) costurile de investiții în active corporale și necorporale;

g) costurile obținerii, validării și protejării brevetelor și altor active necorporale;

h) costurile pentru detașarea de personal cu înaltă calificare de la un organism de cercetare și de difuzare a cunoștințelor sau de la o întreprindere mare, care efectuează activități de cercetare, dezvoltare și inovare, într-o funcție nou-creată în cadrul întreprinderii beneficiare, fără să se înlocuiască alți membri ai personalului;

i) costurile pentru serviciile de consultanță în domeniul inovării și pentru serviciile de sprijinire a inovării.

Art. 9. — (1) În cazul în care, ca urmare a aplicării prevederilor de la art. 6, bugetul de 500 milioane de euro nu este consumat, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene poate dispune alocarea bugetului rămas către următoarele investiții:

a) crearea unui centru național de extindere a capabilităților Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microtehnologie „IMT București” în tehnologii avansate de semiconductoare, specializat în subiecte/etape tehnologice specifice și microproducție, inclusiv prin investiții și programe comune cu alte centre de cercetare, universitățile tehnice și sectorul privat;

b) crearea a patru centre de inovare digitale în tehnologii avansate de componente și sisteme microelectronice în Universitatea Politehnică din București, Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași, Universitatea Politehnică Timișoara;

c) dezvoltare de programe de asistență pentru întreprinderile active în dezvoltarea sistemelor integrate, eficiente din punct de vedere energetic, din domeniul microelectronicii.

(2) Modalitatea de alocare a bugetului pentru investițiile de la alin. (1), respectiv pentru beneficiarii și activitățile eligibile se stabilește de către Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene printr-o metodologie elaborată de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și aprobată prin ordin, în consultare cu Ministerul Economiei și ca urmare a unui proces de consultare publică, cu respectarea legislației în materie de ajutor de stat.

Art. 10. — (1) În termen de 90 de zile de la primirea oficială a rezultatului evaluării de către DG COMP pentru participanții direcți, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și Ministerul Economiei demarează procedura de selecție și contractare a proiectelor.

(2) În termen de 90 de zile de la primirea oficială a rezultatului evaluării de către DG COMP pentru participanții direcți, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene și Ministerul Economiei demarează activitatea de contractare a subproiectelor.

(3) Până la data de 31 decembrie 2022, fiecare participant direct participă la cererile de proiecte în cadrul KDT JU/Chips JU.

(4) În cazul în care prevederea de la alin. (3) nu este îndeplinită, prin ordin al Ministrului Economiei se declară proiectele prevăzute la art. 6 alin. (2) neeligibile.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

**Marcel-Ioan Boloș**

Ministrul economiei,

**Florin Marian Spătaru**

p. Ministrul antreprenoriatului și turismului,

**Lucian-Ioan Rus,**

secretar de stat

Ministrul educației,

**Sorin-Mihai Cîmpeanu**

Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,

**Sebastian-Ioan Burduja**

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale**  
**pentru Dezvoltarea Infrastructurii în Sănătate**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 76/2022 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Infrastructurii în Sănătate,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Agenția Națională pentru Dezvoltarea Infrastructurii în Sănătate, denumită în continuare *ANDIS*, este organ de specialitate al administrației publice centrale în domeniul sănătății, aflat în subordinea Ministerului Sănătății.

(2) *ANDIS* are sediul în municipiul București, str. Cristian Popișteanu nr. 1—3, sectorul 1.

Art. 2. — Scopul, obiectivele, principalele atribuții, organizarea, funcționarea și conducerea *ANDIS* sunt stabilite potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 76/2022 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Infrastructurii în Sănătate.

Art. 3. — Vicepreședintele *ANDIS* îndeplinește următoarele atribuții specifice:

a) participă la elaborarea strategiilor de dezvoltare instituțională a *ANDIS*, a programelor de activitate și programelor de cooperare, inclusiv la elaborarea sistemului de management și control intern al obiectivelor/proiectelor de investiții de importanță considerabilă în infrastructura de sănătate;

b) participă la elaborarea structurii organizatorice și a Regulamentului de organizare și funcționare al *ANDIS*;

c) poate propune numirea echipelor de management și de implementare pentru proiectele individuale;

d) avizează proiectele de acte normative care se aprobă prin ordin al președintelui *ANDIS*, inclusiv proiectele de acte normative elaborate la nivelul *ANDIS*, în vederea aprobării inițierii de către Ministerul Sănătății;

e) participă alături de președinte la supravegherea și revizuirea portofoliului *ANDIS*, a activităților instituționale curente ale *ANDIS*, inclusiv a activităților care implică Consiliul de supraveghere al *ANDIS* și alte părți interesate;

f) orice alte sarcini și responsabilități stabilite prin alte acte normative sau delegate de președintele *ANDIS*.

Art. 4. — Secretarul general este înalt funcționar public, subordonat președintelui *ANDIS*, și îndeplinește atribuțiile și responsabilitățile prevăzute la art. 61 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și alte atribuții prevăzute în Regulamentul de organizare și funcționare al *ANDIS* ori încredințate de președintele *ANDIS*.

Art. 5. — Numărul maxim de posturi al *ANDIS* este de 85 inclusiv președintele, vicepreședintele și secretarul general.

Art. 6. — (1) Se aprobă structura organizatorică a *ANDIS*, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) În cadrul structurii organizatorice, prin ordin al ministrului sănătății, se pot organiza și alte servicii, birouri și/sau compartimente decât cele prevăzute în anexă, la propunerea președintelui *ANDIS*, cu avizul Consiliului de supraveghere și cu încadrarea în numărul maxim de posturi și bugetul aprobat.

Art. 7. — *ANDIS* are în dotare, pentru transportul persoanelor din aparatul propriu, un număr de autoturisme stabilit potrivit anexei nr. 3 la Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se aprobă, prin ordin al ministrului sănătății, regulamentul de organizare și funcționare, structura organizatorică detaliată și statul de funcții pentru aparatul propriu al *ANDIS*.

Art. 9. — Aplicarea prevederilor art. 24 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 76/2022 se realizează după aprobarea actelor administrative prevăzute la art. 8 din prezenta hotărâre și a bugetului de venituri și cheltuieli pentru *ANDIS*.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Alexandru Rafila**

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

**Marcel-Ioan Boloș**

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

**Cseke Attila-Zoltán**

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,

**Mădălin-Cristian Vasilcoiu,**

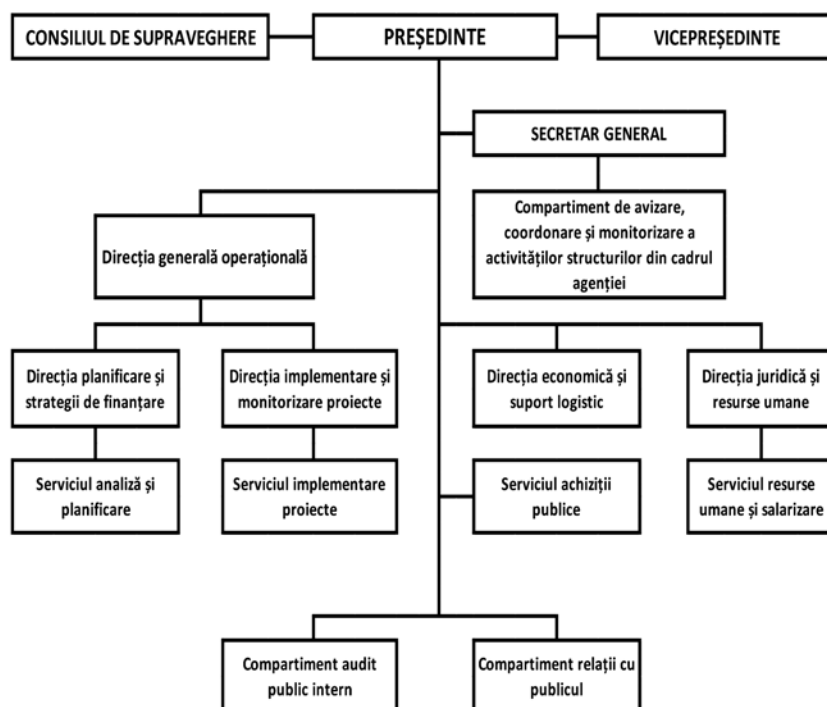
secretar de stat

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ  
a Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Infrastructurii în Sănătate**

Numărul maxim de posturi este 85.



\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**privind suplimentarea bugetului Ministerului Apărării Naționale pe anul 2022  
din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022**

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (4) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 273/2022 privind acordarea unor ajutoare umanitare din Rezerva Ministerului Sănătății, cu titlu gratuit, pentru Pakistan, Bangladesh, Algeria și Libia, în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (4) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Apărării Naționale din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2022 cu suma de 149 mii lei, credite bugetare și credite de angajament, la capitolul 66.01 „Sănătate”, titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul,

structura și anexele bugetului Ministerului Apărării Naționale pe anul 2022.

Art. 3. — (1) Ministerul Apărării Naționale răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la sfârșitul anului 2022, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul apărării naționale,  
**Vasile Dîncu**  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 6 iulie 2022.  
Nr. 858.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Darius-Georgel Vodă a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Antreprenoriatului și Turismului**

Având în vedere Adresa Ministerului Antreprenoriatului și Turismului nr. 12.887/CDC din 17 iunie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.729 din 24 iunie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 30.820/2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 8 iulie 2022, domnul Darius-Georgel Vodă, director grad II al Direcției mediul de afaceri, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Antreprenoriatului și Turismului pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Marian Neacșu**

București, 6 iulie 2022.  
Nr. 402.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Marcel-Dumitru Miclău a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă**

Având în vedere Adresa Ministerului Muncii și Solidarității Sociale nr. 2.773/MCB din 29 iunie 2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/19.532/MN din 30 iunie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 32.322/2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 8 iulie 2022, domnul Marcel-Dumitru Miclău, director executiv în cadrul Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Timiș, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Marian Neacșu**

București, 6 iulie 2022.  
Nr. 403.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,  
de către doamna Lavinia-Claudia Niculescu a funcției publice  
vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar  
general al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici**

Având în vedere Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 32.047/2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/19.871/MN din 5 iulie 2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 29 iulie 2022, doamna Lavinia-Claudia Niculescu, director al Direcției programe cu finanțare externă, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Marian Neacșu**

București, 6 iulie 2022.

Nr. 404.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna  
Mihaela-Luminița Baciuc a funcției publice vacante  
din categoria înalților funcționari publici de secretar general  
adjunct al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici**

Având în vedere Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 32.047/2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/19.871/MN din 5 iulie 2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 12 iulie 2022, doamna Mihaela-Luminița Baciuc, director al Direcției gestionarea procedurilor administrative, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Marian Neacșu**

București, 6 iulie 2022.

Nr. 405.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,  
de către domnul Ion-Tudor Coman a funcției publice vacante  
din categoria înalților funcționari publici de secretar general  
adjunct al Ministerului Familiei, Tineretului  
și Egalității de Șanse**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse prin Adresa nr. 3.273/GF din 28 iunie 2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/19.212/MN din 28 iunie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 31.754/2022,

în temeiul art. 29, al art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 29 iulie 2022, domnul Ion-Tudor Coman, inspector de concurență, clasa I, grad profesional asistent, gradație 4 la Direcția supraveghere transporturi — Serviciul de supraveghere din domeniul feroviar din cadrul Consiliului Concurenței, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Marian Neacșu**

București, 6 iulie 2022.

Nr. 406.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

